

OIKAISUVAATIMUS

Vastaanottaja: Rovaniemen kaupunki, Tekninen lautakunta / Kirjaamo

Postiosoite: PL 8216, 96101 Rovaniemi

Käyntiosoite: Osviitta asiointipiste, Koskikatu 19, Rovaniemi

Sähköposti: kirjaamo@rovaniemi.fi (tai turvaposti: <https://turvaposti.rovaniemi.fi> →
kirjaamo@rovaniemi.fi)

Asia: Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätökseen 08.09.2025 § 2 (ROIDno-2024-2943) – vahingonkorvaus, Joulupukintie / valtatie 4:n risteys

Oikaisua vaativa:

Päätös, johon oikaisua haetaan

Haen oikaisua Rovaniemen kaupungin kunnossapitopäällikön tekemään viranhaltijapäätökseen 08.09.2025 § 2 (asianumero ROIDno-2024-2943), jolla hylättiin vahingonkorvaushakemukseni Joulupukintien ja valtatie 4:n risteysalueella tapahtuneista ajoneuvovaurioista.

Vaatus (miten päätöstä halutaan oikaistavaksi)

1. Päätös 08.09.2025 § 2 kumotaan.
2. Todetaan, että Rovaniemen kaupungille tienpitäjänä syntyy korvausvastuu aiheutuneesta vahingosta.
3. Kaupunki määrätään korvaamaan ajoneuvoni vauriot (puskurin halkeama, jäähdyttimen vaurio ja niihin liittyvät korjaus-, varaosa- ja neste-/diagnostiikkakulut) esitetyn korjausarvion 1643,78€ mukaisesti (toimitettu liitteenä alkuperäisessä vahingonkorvausvaateessa).
4. Korvauksille maksetaan lakisääteistä viivästyskorkoa korkolain mukaan viimeistään 30 päivän kuluttua ensimmäisen kirjallisen korvausvaatimuksen () vastaanottamisesta lukien.

Perusteet (millä perusteella oikaisua vaaditaan)

1. **Tienpitäjän kunnossapitovelvollisuus ja valvontavastuu**
Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (1978/669) 2 luvun 3 § velvoittaa tienpitäjän pitämään kadut *liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa*. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukainen korvausvastuu perustuu tuottamukseen. Päätöksen perustelujen mukaan Joulupukintien liittymään jäi polanteen poiston jälkeen **kymmenien senttimetrien kynnys/karhe**. Tällainen poikkeama liittymäalueella ei täytä tyydyttävän kunnan vaatimusta, vaan muodostaa ennalta arvattavan riskin ajoneuvoille.
2. **Urakoitsijan tai "toisen vastuutahon" toiminta ei poista tienpitäjän vastuuta**
Päätöksessä todetaan, että karhe on aiheutunut toisen vastuutahon työstä. Tienpitäjä vastaa kuitenkin katualueesta kokonaisuutena sekä sen kunnossapitotöiden järjestämisestä ja valvonnasta. Mikäli kunnossapitotoimenpiteen seurauksena syntyy vaarallinen kynnys liittymään, tienpitäjällä on velvollisuus viipymättä tasata kohta tai asettaa asianmukaiset väliaikaiset varoitukset/rajoitukset. Vastuun siirtäminen urakoitsijalle ei poista tienpitäjän tuottamusvastuuta.

3. Kohtuullinen toimenpideaika ja ennakoitavuus

Kynnys syntyi kunnossapitotyön välittömänä seurauksena liittymässä, jossa liikennevirta ylittää valtatien. Vaaran ennakoitavuus on ilmeinen: matalilla autoilla kynnys voi rikkoa puskurin ja jäähdyttimen. Tässä tilanteessa tienpitäjän kohtuullinen toimenpideaika on lyhyt, ja valvontavelvollisuus korostuu. Tienpitäjä ei ole esittänyt näyttöä, että liittymä olisi viipymättä tarkastettu, tasattu tai asianmukaisesti varoitettu.

4. Tienkäyttäjän huolellisuus ei poista tienpitäjän vastuuta selvästi poikkeavasta esteestä

Tieliikennelain 2 luvun 3 § ja 5 § velvoittavat kuljettajaa varovaisuuteen ja nopeuden sopeuttamiseen. Liittymäalueella pysähtyminen "testaamaan" alustaa keskelle risteystä ei ole liikenneturvallista eikä normaalisti edellytettävää. Kyse oli yllättävästä, tavanomaisesta poikkeavasta kynnuksesta, jonka olemassaoloa ei voinut luotettavasti havaita ilman että ajoneuvon etuosa koskettaa estettä. Kuljettajan huolellisuus ei siten katkaise tienpitäjän vastuuta.

5. Tapahtumainkulku ja vahingon synty

Ylittäessäni valtatietä 4 Pukinpolulta Joulupukintielle ajoneuvon etuosa osui liittymään jääneeseen kynnys/karheeseen. Heti tankkauksen yhteydessä havaitsin puskurin halkeaman, ja seuraavana aamuna jäähdytysnesteen tihkumisen (jäähdyttimen vuoto). Otin viipymättä yhteyttä All Time -päivystykseen sekä kunnossapitopäällikkö Marko Rautioon, joka ohjeisti tekemään ilmoituksen. Olen alueella pitkään toiminut (25 vuotta huoltoaseman omistajana), enkä ole aiemmin havainnut vastaavaa kynnystä polanteenpoiston jäljiltä. Tämä korostaa tilanteen poikkeuksellisuutta.

6. Vahingon määrä

Vauriot kohdistuvat vähintään etupuskuriin ja jäähdyttimeen. Esitän korjausarvion ja kuitit liitteinä. Mikäli alkuperäisiä osia ei ole saatavilla, korvaus tulee mitoittaa toimivien vastaavien osien ja kohtuullisten korjauskustannusten mukaan.

7. Käsittelyaika ja viivytyksettömyys

Tein vahingonkorvausvaatimuksen 2024, mutta päätös annettiin vasta 08.09.2025. Hallintolain (HL) periaatteiden mukaan hallintoasian tulee edetä ilman aiheetonta viivytystä. Pitkä käsittelyaika on heikentänyt mahdollisuuksiani hankkia ja säilyttää näyttöä (mm. tuoreiden valokuvien ja silminnäkijäselvitysten saaminen) sekä on ollut omiaan lisäämään vahingosta aiheutuneita kustannuksia. Mikäli lautakunta katsoo kaupungin olevan korvausvelvollinen, pyydän samalla toteamaan, että viivästyskorko on maksettava korkolain mukaisesti viimeistään 30 päivän kuluttua ensimmäisen kirjallisen korvausvaatimukseni vastaanottamisesta.

Yhteenveto

Koska liittymään jäi kunnossapitotyön seurauksena selvästi poikkeava ja vaarallinen kynnys ilman viivytyksettä tehtyjä korjaus- tai varoitustoimenpiteitä, kaupunki on laiminlyönyt kunnossapito- ja valvontavelvollisuutensa. Päätös tulee kumota ja vahinko korvata esitetyn mukaisesti.

Rovaniemellä 18.9.2025